

Kan stilles for riksrett

■ Høyesterettsdommere avviser tabbe i justismordsak

Tre høyesterettsdommere avviser at de overså viktige bevis da avdøde Fritz Moen ble nektet gjenopptagelse av den ene av de to drapssakene han var dømt for. Nå risikerer de riksrett.

ROBERT GJERDE

Dobbeltdrapsdømte Fritz Moen ble – i 2004 og 2006 – frikjent for de to drapene på Sigrid Heggheim og Torunn Finstad, som han sonet 18,5 år for. Men selv døde han i 2005, og fikk aldri oppleve å bli renvasket. Først ett år etter sin død ble han frikjent også for Torunn-drapet.

Overså bevis. Privatetterforsker Tore Sandberg, som tilskrives hovedæren for at justismordene ble oppklart, mener Moen kunne sluppet å dø som drapsmann hvis tre navngitte høyesterettsdommere – Magnus Matningsdal, Karin Bruzelius og Eilert Stang Lund – hadde gjort jobben sin. De tre utgjorde kjæremålsutvalget under behandlingen av Moens begjæring om gjenopptagelse. Sandberg mener de tre «overså» et bevis da de i 2003 kun tillot gjenopptagelse av Sigrid-saken og avviste Torunn-saken.

– Ingen sak har berørt meg så dypt som Moen-saken, sier Sandberg, som til nå har bidratt til at seks uskyldig dømte er blitt frifunnet.

– Fritz var tyskerbarnet ikke engang hans egen mor ville vite av. Han var multifunksjonshemmet. Han var døv og kunne ikke snakke, og ble utstøtt. Og som om ikke det var nok ble han også dømt for to drap han ikke hadde begått. Når han så i tillegg også måtte dø som «drapsmann», til tross for at bevisene for hans uskyld var uomtvistelige, så fin-



Avviser tabbe.
Magnus Matningsdal



Avviser tabbe.
Eilert Stang Lund



Avviser tabbe.
Karin Bruzelius



Privatetterforsker Tore Sandberg kjemper videre for Fritz Moen (t.h.). Her er de to sammen i 2003 da Moen fikk beskjed om at Sigrid-drapet ville bli gjenopptatt.

FOTO OLAV URDAHL

nes det ikke ord for å beskrive hvilket helvete han ble påført av det offisielle Norge.

Derfor anmeldte Sandberg i 2006 dommerne for grov uforstand i tjenesten og for å ha handlet mot bedre vitende. Han ber Stortinget vurdere tiltale for riksrett.

Historisk. Oppsiktsvekkende nok har Stortingets kontrollkomité grepet fatt i saken. Komiteen ba før jul dommerne om en forklaring på hvorfor ikke også Torunn-saken ble gjenopptatt.

Det har aldri skjedd før at Stortinget har bedt Høyesterett om å forklare seg om sine avgjørelser. Knappt noen norsk dommer har noensinne blitt avkrevd en forklaring om sine avgjørelser.

Nå foreligger svaret fra høyesterettsdommerne. De avviser å

ha oversett viktige bevis.

– Jeg konstaterer at dommerne i stedet for å besvare konkrete spørsmål, har skrevet en syv sider lang redegjørelse om forhold som ikke er omfattet av anmeldelsen, sier Tore Sandberg.

Magnus Matningsdal sier han ikke finner det naturlig å kommentere saken.

Vurderer riksrett. Leder i kontrollkomiteen, Lodve Solholm, sier komiteen nå vil bruke en del tid på å avgjøre hva som nå skal skje.

– Vi tar saken alvorlig. Vi vurderer nå om den skal oversendes den nye ansvarskomiteen som vil avklare om man skal gjøre konstitusjonelt ansvar gjeldende, altså riksrett.

robert.gjerde@aftenposten.no

Kjemper videre mot veterinærflytting

GUNNAR MAGNUS

Nesten halve Ap-gruppen stemte mot flytting av Veterinærhøgskolen fra Oslo til Ås. Og motstanderne lover fortsatt beinhard kamp. 30 Ap-representanter stemte i går for Regjeringens forslag om flytting, 26 imot. Mindretallet betrakter forslaget som ledd i en hestehandel med Sp, som led nederlag i Trillemarka-saken. Og det gir seg ikke.

– Det er veldig mange som ikke forstår at man vil bruke 2,4 milliarder kr. på å flytte en fungerende høyskole fra Oslo til Ås, utbryter Marit Nybakk (a), fra Oslo. Hun henviser til et stort fagmiljø i Oslo som samarbeider om bl.a. mattrygghet, biomedisin og fiskehelse.

– Jeg synes dette er en saksbe-

handling som ikke ligner noen ting, raser parti- og fylkeskollega Jan Bøhler. – Jeg har fremdeles til gode å høre noen faglige argumenter for flyttingen. Hele fiskeri- og havbruksnæringen er imot. Ingen av dem tror forskningsministeren kan skaffe de 2,4 milliardene på statsbudsjettet for 2009.

Nybakk fastslår: – Jeg kan ikke tenke meg at vi kommer til å stemme for flytting.

I så fall er det usikkert om forslaget blir vedtatt. Også i SV er det motstand. Frp gikk i går imot, og Høyre gjør trolig det samme. Venstre er imidlertid for. Hverken Ap eller Frp bandt sine grupper til å stemme for et omstridt grunnlovsforslag. Dermed forkastes dette på Stortinget i dag.

STRESS PÅ JOBBEN? SYKMELDT?

Spennende kurs basert på anerkjente psykologiske og fysiske tilnæringsmåter som bygger på deltakernes ressurser.

Ta styring i eget liv!
Nye kurs starter 4.2. 2008.
Vi viser til positiv kurseffekt målt mot resultater fra befolkningen. For flere opplysninger ta kontakt med Kris på telefon: 67 83 60 39.

GODTHAAB
HELSE OG REHABILITERING
Gamle Ringeriksvei 148, 1356 Bekkestua.
Telefon: 67 83 60 00 / Telefaks: 67 83 60 01
www.godthaab.no

Strid om vitner i Fritz Moen-saken

I gjenopptagelsebehandlingen unnlot høyesterettsdommerne å ta med vitneuttalelser som Tore Sandberg mener beviser at Moen ikke kunne være Torunn Finstads drapsmann. Her er en gjennomgang av sentrale stridspunkt om vitneobservasjonene på åstedet.

PÅ ÅSTEDET

Flere vitner hørte drapsmannen og Torunn prate sammen på åstedet før drapet. Under etterforskningen i 1977 la politiet til grunn at det var drapsmannen og Torunn som pratet.

RETTSSAKEN I 1978

Sandberg påstår at hvis vitnene er troverdige – hvilket politiet legger til grunn – så kunne ikke stumme og døve Moen være drapsmannen. Disse vitnene ble ikke ført for retten.

GJENOPPTAGELSESSAKEN

Sandberg introduserte vitnene igjen da saken ble begjært gjenopptatt i 2003. Men dommerne «flyttet» vitneobservasjonene bort fra åstedet, da de nektet gjenopptagelse. På den måten ble vitneobservasjonene «uinteressante». Sandberg mener dette er uforståelig.

I politiforklaringene går det relativt klart frem at vitnene plasserer sin observasjon på åstedet, sør for Stavne bro. Likevel mener dommerne at bevisbildet ikke er så entydig, og at lyden også kan ha kommet fra nord-siden.

Sandberg påstår at det ikke finnes noe grunnlag i sakens papirer for en slik konklusjon. Han mener det er dommerne selv – og ingen av vitnene – som introduserer muligheten for at lydene kan komme fra nord.

30% 50% 70%

Gullåren

Bryn | Byporten | CC Vest | Kolsås | Lambertseter
Lillestrøm Torv | Linderud | Manglerud | Oppsal
Oslo City | Stovner | Trekanten | Tveita | Vinterbro | Østerås